

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 4/21/2020 9:48:19 AM  
**Subject:** RE: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona  
**Received:** Tue 4/21/2020 9:48:20 AM  
[image001.png](#)

Wel procespuntje: ik weet niet of we morgen nog evt wijzigingen in een aanwijzing (!) kunnen zetten, die is de lijn in en moet immers zsm weg...

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 11:43

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Onderwerp:** RE: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona

Ha allen,

Ik ben nu bezig met een reactie, waarin we nogmaals aangeven wel te willen vasthouden aan het ROAZ-besluit en dat we het morgen dan even moeten hebben (ook in het licht van de andere reacties) over de uitvoerbaarheid daarvan.

Groeten (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 11:37

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Onderwerp:** RE: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona

Ha,

Klopt. 1 mei kan niet, moeten we niet willen. Regeling is breder en langer, voor zover dat nodig is in verband met de pandemie. Dus daar zit wel de afbakening in.

Tav Roaz: eens, maar we moeten wel zeker weten dat dat voldoende duidelijk uitvoerbaar is. Wel vreemd dat zn daar nu in schuift (alle eerdere stukken rond de voorhang etc zijn immers gewisseld!?) Wellicht heeft de NZa nu door de reacties al wel zicht op evt knelpunten hierbij. Reageren jullie naar de NZa, zodat zij het ook zsm weten?

Vriendelijke groet,  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 09:20

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Onderwerp:** RE: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona

Hi (10)(2e)

Ok, ik begrijp dat mijn idee om de kosten van bewuste leegstand in afwachting van corona alleen tot 1 mei te kunnen laten declareren op de meerkostenprestatie te rabiaat is. Ja er kan een tweede golf komen, en al het ROAZ zegt dat er dan vooruitlopend op een tweede piek capaciteit leef moet staan, dan is het fair dat dat meerkosten corona zijn.

Des te belangrijker om strak vast te houden aan een expliciet besluit van een bevoegd orgaan zoals het ROAZ. Ik vind de tekst van de reactie van ZN glibberig "in afstemming met de preferente zorgverzekeraar, of gebaseerd zijn op of aansluiten bij besluitvorming binnen de ROAZ of LNAZ". ZN schrijft dus dat een akkoord van een zsv voldoende is, maar zo'n akkoord is makkelijk te geven wanneer de zsv in het dal van de grafiek van de catastroferegling zit. En "gebaseerd op of aansluiten bij" is multi-interpretabel.

Ik geloof dat zvv er oprecht in zitten. Maar ik denk dat wij in de regelgeving de nadruk moeten leggen op "besluit ROAZ".

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 09:04

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: Werkgroep bekostiging corona\_team Zvw <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona

Ha (10)(2e)

Zie de reactie van de NZa op het punt van de beperking in de tijd voor kostensoort 3 (en 4). In de reactie van ZN, zie ik nu dit staan:

Idem voor meerkosten: er staat nu dat de aanbieder moet kunnen aantonen dat hij de kosten heeft gemaakt. Maar ook hier zouden zaken toegevoegd kunnen worden. Daar waar het gaat om verbruikskosten lijkt de huidige formulering voldoende. Daar waar het gaat om capaciteitskosten (extra apparatuur en inrichting speciale corona afdelingen, bevalhotels en zorghotels), dient de aanbieder te kunnen aantonen dat deze kosten gemaakt zijn in afstemming met de preferente zorgverzekeraar, of gebaseerd zijn op of aansluiten bij besluitvorming binnen de ROAZ of LNAZ. Ook hier geldt dat er aantoonbaar een goede afweging moet zijn gemaakt tussen nut en noodzaak van gemaakte keuzes (en uiteraard mag daarbij een veiligheidsmarge in acht worden genomen).

ZN blijft ook op de lijn zitten van het ROAZ oid beslist, volgens mij vinden wij het dan ook prima. Het zal heus niet eenvoudig worden om dan de kosten voor leegstand goed los te trekken van de kosten voor leegstand omdat er minder mensen komen en doorverwezen zijn, maar ik denk dat het wel kan. Als ZN dat ook denkt en de NZa ook dan is het vooral te hopen dat de ziekenhuizen zich daar ook in kunnen vinden, dan zijn we er. Dan hoeven we geen harde einddatum te hebben, maar blijven we wel duidelijk over dat er een ROAZ oid besluit aan ten grondslag moet liggen. Gezien alle landelijke/regionale sturing die er nu is, en ook echt nog wel even zal zijn, moeten we daar gewoon op inzetten denk ik.

Of heb jij daar een ander beeld bij? Of iemand anders van de werkgroep? Met jou/jullie en mijn eigen reactie kan ik dan weer terugkoppelen naar (10)(2e), lijkt me handig dit voor morgen te doen.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 08:53

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Onderwerp: RE: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona

Beste (10)(2e)

Dank voor jullie reacties. Met de meeste kunnen we wel uit de voeten, zo lijkt het. Over een punt lijkt het ons goed om alvast discussie te starten.

Jullie stellen voor om de mogelijkheid om "kosten voor leegstand die het gevolg is van een expliciet besluit van een bevoegd orgaan zoals het ROAZ (PM zie hierboven) om capaciteit beschikbaar te houden ten behoeve van naar verwachting binnenkort toe te stromen patiënten die besmet zijn met het SARS-CoV-2 virus." te declareren op de prestatie "meerkosten corona" in de tijd te beperken tot bijvoorbeeld 1 mei 2020.

Wij denken niet dat we een zorgvuldig besluit kunnen nemen op voorhand over zo'n datum: we weten helemaal niet zeker of de pandemie niet weer gaat opleven, bijv. straks als de maatregelen worden versoepeld, in sommige landen zie je daarna weer juist een piek. En het lijkt ook niet aan ons om wanneer bevoegde autoriteit zoals ROAZ aangeeft dat extra capaciteit weer beschikbaar moet komen, dat met onze einddatum te blokkeren. De kosten moeten dan gewoon gedeclareerd kunnen worden. De conceptaanwijzing en de voorhang zeggen ook niets over zo'n datum.

Ons lijkt dat het aan verzekeraars via de contractering en de bevoegde autoriteiten via hun verzoeken/opdrachten is om hier gepast op te sturen. Hoe zien jullie dat?

